

CAPITULO 11

11- LAS CUATRO REDACCIONES DE "EL CAPITAL" (1857-1880). (HACIA UNA NUEVA INTERPRETACIÓN DEL PENSAMIENTO DIALÉCTICO DE MARX)*

El primer siglo posterior a la muerte de Marx (1883-1983) transcurrió bajo la autoridad de Engels, primero, posteriormente bajo la hegemonía de la II Internacional (Kautsky, Lenin, Rosa Luxemburgo, etc.). El período leninista de la III Internacional fue breve, y rápidamente cayó bajo el dominio del stalinismo. El segundo siglo de Marx (1983-2083), ha comenzado con la "perestroika", con la apertura del socialismo real en la Europa del este, y con la edición masiva de manuscritos hasta ahora desconocidos. Marx, en su segundo siglo, será algo muy distinto que en su primer siglo. Será un Marx cuyo pensamiento crítico estará en manos de la Humanidad-crítica del capitalismo y, de manera positiva (para abrir su etapa democrática y creadora), del socialismo real-. Estamos quizá más cerca de Marx que

* UAM-I, UNAM, México, 1990,

nunca. El mismo Engels confundía demasiado en su "nosotros", (Marx y yo), lo que era de Marx y lo que había puesto Engels. Además, por un explicable sentido defensivo, no podía tener de los descubrimientos teóricos de Marx una visión arqueológica, nítida, como podemos tenerla ahora, gracias a los descubrimientos a los que nos referiremos en este artículo. Kautsky, Lenin y tantos otros marxistas posteriores tuvieron aún menor acceso a los textos que ahora conocemos.

Se trata entonces de una relectura completa de Marx, con nuevos ojos. Como latinoamericano, desde la miseria creciente del mundo periférico, subdesarrollado y explotado del capitalismo a fines del siglo XX. Marx es en la periferia, hoy, más pertinente que en la Inglaterra de mediados del siglo XIX.

11.1 INTRODUCCIÓN

Marx fue interpretado durante cinco decenios desde el stalinismo, deformación tan evidente que no es necesario ni siquiera anotarla. Por su parte, el llamado "marxismo occidental" (desde el 1923 de Lukacs y Korsch, hasta un Kosik, Marcuse, Althusser, Colletti o Habermas), trabajó filosóficamente el 'Joven Marx" con preferencia -aunque Lukacs es la excepción, especialmente en su obra madura sobre *El ser social*-. De todas maneras, se contaba al comienzo con los materiales editados por Engels y Kautsky. Cuando se publicaron los *Manuscritos del 44*, que Marcuse supo comentar tan acertadamente, se produjo un redescubrimiento de Marx. Los *Grundrisse* -publicados en 1939 y 1954- no causaron ya el mismo efecto. El libro de R. Rosdolsky (1968) fue la primera "recepción" importante de dicha obra. Algo modificó la visión tradicional de Marx, pero no fundamentalmente - el "hegelianismo d~ Marx, propuesto ya por Lukacs, será negado por Althusser o Colleti, contra toda evidencia-.

Por nuestra parte, comenzamos en 1977 en la UNAM, exiliado de Argentina donde comenzaba la represión peronista de derecha y militar como en el 1933 en Alemania, un seminario donde releímos

cronológicamente, "arqueológicamente" la obra central de Marx: desde los preparativos más lejanos hasta los más cercanos en vista de la publicación de *El capital*. Fruto de ese seminario han sido los tres tomos que hemos publicado sobre el tema (Dusse1985, 1988 y 1990).

Habiendo iniciado una lectura completa, con la intención de descubrir *diacrónicamente* la constitución de las categorías en Marx, desde sus exámenes de bachillerato en 1835 (donde se descubre la importancia del concepto "vida" o "sacrificio [*opfern*], por ejemplo), hasta su tesis doctoral de 1841, sus artículos del 1842-1843, y el comienzo de su exilio. Estudiamos detenidamente los trabajos de París y Bruselas, constatando que a fines de 1843 comienza Marx con sus estudios de economía, los que se continúan en todos esos años hasta 1849. Esta parte de su vida ha sido suficientemente estudiada por la filosofía contemporánea -en especial por la polémica de la "rupture epistemologique" de Althusser-. A nosotros se nos mostró, en cambio, más interesante la etapa posterior .

En efecto, en 1849 Marx parte para Londres. Allí, diariamente desde 1851, en la biblioteca del Museo Británico, realizará una gigantesca tarea de "lectura" (de la que nos ha dejado testimonio en los más de cien "Cuadernos" de notas que serán más de cuarenta tomos en la sección IV del MEGA, editado por el Instituto Marxista-Leninista de Berlín-Moscú). Hasta ahora tenemos sólo los siete primeros tomos (MEGA IV,1-7). Pero no es esta sección del MEGA la que nos interesa principalmente.

En efecto, releendo cronológicamente estos materiales de Marx llegamos al 1857, en el indicado seminario de la UNAM, y, de inmediato descubrimos -ya que era un trabajo en equipo con estudiantes formados en una lectura estricta de Marx-, la presencia masiva de Hegel en el llamado *Grundrisse* (Marx 1857). Finalizada la lectura y el debate supimos de otros manuscritos (Marx 1861) que acababan de ser editados en Berlín. Los estudiamos en equipo, "arqueológicamente", observando cómo Marx "desarrollaba el *concepto* de capital" a través de la "constitución de nuevas *categorías*". En noviembre y en diciembre de

1857 Marx descubrió la categoría de plusvalor (Dussel 1985), cap. 7, pp.137ss.) ; de noviembre de 1862 a enero del 63 termina de constituir, de manera definitiva, la categoría "precio de producción" (Marx 1861, del *cuaderno XV* en adelante; Dussel 1988, cap.12, pp.239ss. Tomábamos así conciencia que se trataba de la segunda redacción de "*El capital*", es decir, los *Manuscritos del 61-63*. Terminada la obra, nos lanzamos a conseguir los materiales siguientes. En el archivo de Amsterdam, en el Instituto Marxista-leninista de Berlín -donde fuimos recibidos, y se nos abrió las puertas para usar el material-, descubrimos la existencia de los *Manuscritos del 63-65* (Marx 1863), ya en 1987.

Habíamos así cerrado el círculo y podíamos ahora enfrentar la "cuarta redacción" de *El Capital* (Marx 1867), que Marx emprendió en enero de 1866, obra por la que toda la tradición había comenzado a leer a Marx -y era, exactamente, la última que Marx había escrito, en particular, como veremos, el famoso capítulo I, "introdutorio" (Marx 1873, cap.1)-. Teníamos, por primera vez, una visión completa -si agregamos los manuscritos inéditos del libro II y III, a los que haremos alusión más adelante-. Podíamos, solo ahora, intentar una interpretación propia (que no dependiera necesariamente de las otras interpretaciones europeas existentes, y que respondiera a los "intereses" concretos, históricos de la miseria latinoamericana, ya la necesidad de un proceso revolucionario de la periferia del mundo capitalista a fines del siglo XX y comienzo del XXI).

Pienso que este Marx no será sólo el "Marx de la perestroika", sino el Marx del segundo siglo (1983-2083), el del filósofo y economista, que deconstruye la economía capitalista críticamente y la reconstruye antropológica y éticamente, en una visión democrática donde el individuo participante y responsable se realiza plenamente en la comunidad solidaria. Lo importante es describir la matriz crítica "desde-donde" Marx criticó al capitalismo, ya que desde dicha matriz puede criticarse también "todo sistema económico futuro *posible*".

11.2 LAS CUATRO REDACCIONES DE EL CAPITAL (1857-1880)

Veamos en primer lugar, de manera puramente externa, la problemática que presenta para la "interpretación" de la obra de Marx, el hecho de que haya escrito "cuatro veces" *El Capital*.

11.2.1 PRIMERA REDACCIÓN DE "EL CAPITAL" (1857-1858)

Cuando el 23 de agosto de 1857 Marx comienza un *Cuaderno* de apuntes más (*Cuaderno M*), uno de tantos, no tenía ciertamente conciencia que iniciaba los diez años de su vida más creadores de producción teórica (exactamente de 1857 a 1867): Contra los que se imaginan una total ausencia de "problemática filosófica" en Marx, y aún hegeliana, escribía unos meses después, en enero de 1858.

Por pura casualidad había vuelto a hojear la *lógica* de Hegel. Freiligrath ha encontrado algunos libros de Hegel que habían pertenecido antes a Bakunin y me los ha enviado como regalo (MARX, MEW 29, p.260).

Hoy sabemos, además, que Marx releyó nuevamente la *Lógica* en 1860 (Malley 1977; véase además en el archivo de Amsterdam el manuscrito B 96, donde está el apunte de puño y letra de Marx mismo); y hasta quizo escribir un panfleto popular para mostrar la importancia de la *Lógica* (Dusse1990, cap. 9). Es desde un paradigma filosófico, que invierte (pero que usa sin embargo *en todas sus partes*) el "núcleo racional" hegeliano (Marx 1873, p.709, 28-29; english I, p.20), desde donde Marx comienza a desarrollar el concepto económico de capital (Dusse1985, pp. 79ss).

De pronto (Marx 1857, p.59, exactamente en la línea 16), Marx inicia el desarrollo de su "propio" discurso, y abandona el estilo literario del comentario, apunte o crítica contra el proudhoniano Marimon. Es el "Marx definitivo" y ante el cual todos los momentos anteriores de su vida (1835-1857) fueron preparatorios "científicamente" (según el concepto "de ciencia" que Marx tenía;

Dusse11988, cap.14, pp.285-310). Desde ese octubre de 1857 hasta la publicación de *El Capital* en 1867, el discurso dialéctico de Marx no tiene pausa -sino en unos pocos meses entre 1859 al verano de 1861-: irá construyendo, constituyendo una por una sus categorías.

En los *Grundrisse* Marx expone ya, de manera genial e inesperada -quizá para él mismo, pero manifestando con ello la "lógica" racional de su discurso- el "orden" casi definitivo de *El Capital*. Hay algunas diferencias. Por ejemplo, la discusión sobre el dinero (Marx 1857, pp. 35-162; *Cuaderno I y II* hasta el folio 12 del manuscrito), le permite descubrir la problemática distinta (y hasta ese momento de ninguna manera el propósito de su investigación): del capital. Es en el ir construyendo dialécticamente el concepto de dinero que Marx descubre por primera vez en su vida la importancia del concepto de capital, como "permanencia" (conservación) y "proceso" (movimiento) -el sentido del ser" en Hegel (la "*Bewegtheit*" que estudió Marcuse en su tesis doctoral sobre la ontología hegeliana)- del "valor". El dinero "como dinero", no es lo mismo que el dinero "como capital". Marx descubre el capital pero primeramente como "capital circulante" (Marx 1857, pp.166-177). Desde la "aparición (*Erscheinung*)" de la circulación vuelve hacia el "fundamento (*Grund*)" de lo que "no-aparece": la "esencia (*Wesen*)".

Llegado ahí, y es mi interpretación, -y teniendo ahora en cuenta las "cuatro redacciones"-, Marx "vuelve atrás" sobre lo que será la "condición absoluta de posibilidad" de la existencia del capital: la cuestión de "la transformación del dinero en capital" (cuestión que tratará en primer lugar en 1861, en 1863 y en 1866, porque Marx comenzará la redacción definitiva por el "capítulo 2" [Marx 1866] que después será la "sección 2" [Marx 1873]). El inicio radical de todo "*El Capital*" -y esto es ya una conclusión interpretativa de fondo, en discordancia con toda la tradición y especialmente con Lukacs o Marcuse, que no consideran la "exterioridad" como punto de partida, sino "la totalidad" (Jay 1984)-, es enunciada de la siguiente manera:

La disociación entre la propiedad y el trabajo se presenta como ley necesaria de este intercambio entre capital y el trabajo. El trabajo, puesto como no-capital en cuanto tal, es: 1) trabajo no-objetivado, concebido negativamente [...]. Este trabajo vivo (*lebendige Arbeit*) [...] este despojamiento total, esta desnudez de toda objetividad, esta existencia puramente *subjetiva* [...]. El trabajo como *pobreza absoluta (Absolute Armut)* [...] no separada de la persona: solamente una objetividad que coincide con su inmediata corporalidad (*leiblichkeit*) [...]. 2) Trabajo no-objetivado [...] concebido positivamente [...] esto es, existencia subjetiva del trabajo mismo. Trabajo no como objeto, sino como actividad; no como auto valor, sino como la *fuerza viva del valor (lebendige Quelle des Werts)* (Marx 1857, p.203 [castellano pp.235-236] (Cfr. Dussel 1985, cap.7, pp.137ss.).

Este texto, presente al inicio de los *Manuscritos del 61-63* (Marx 1861, pp. 147-148; y en p.30: "actividad creadora de valor [*Werthschaffenden Thaetigkeit*]"), (Cfr. Dussel 1988, cap. 3, pp. 62 ss), que debió estar igualmente presente en los *Manuscritos del 63-65* (p.e. Marx 1863), estará también en el mismo lugar lógico-dialéctico en *El Capital* "definitivo", cap. 2.3 de la edición de 1867.

Desde la "exterioridad" del "trabajo vivo" (que no es la "capacidad de trabajo" ni tampoco la "fuerza de trabajo", denominación que Marx no usa hasta 1866 con seguridad), desde la pobreza (el "*pauper*" como usa escribir Marx) de la persona, subjetividad, corporalidad, del trabajador como "Not-capital" (*Nicht-capital*), trascendental entonces a la "totalidad" del capital, el "trabajo vivo" es "subsumido" (la "Subsumtion" es el acto trans-ontológico por excelencia que niega la exterioridad e incorpora al "trabajo vivo" en el capital) en el "proceso de trabajo". Es desde este horizonte que Marx, rápidamente, se plantea el problema de cómo aparece "más valor (*Mehr-wert*) ", y por ello descubre por vez primera en su vida, la cuestión del "plusvalor":

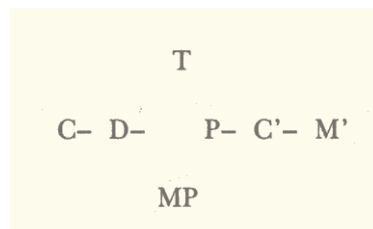
El plusvalor que el capital tiene al término del proceso de producción [...] es mayor que el existente en los componentes originarios del capital (Marx 1857, p.227). [castellano, p.262] (Cfr. Dussel 1985, cap. 8, pp. 160ss).

En primer lugar, se interna en la descripción del plusvalor que llamará posteriormente "relativo", para luego tener clara la categoría

de plusvalor "absoluto" (Dussel 1985, caps. 8-9). Marx tratará aquí de manera sui-generis toda la problemática de la "desvalorización" del capital (Dussel1985, cap. 10), que nunca posteriormente la enfocará con tanta claridad. La realización del capital, por último, es la "des-realización" del trabajo vivo: su "No-ser" (Ibid, cap.11).

Igualmente en los *Grundrisse* Marx expone, de manera ejemplar, la descripción de los "modos de apropiación" precapitalistas (destruyendo los esquemas unilineales y necesarios de la sucesión; modos de producción primitivo, esclavista, feudal, capitalista, socialista; tan ajenos al espíritu de Marx) (Ibid, cap. 12).

Desde ahora, Marx puede comenzar a descubrir el concepto de cada "determinación" del capital: Mercancía (M), Dinero (D), Capacidad de Trabajo (T), Medios de producción (Mp), Producto (P), etc.:



Desde el movimiento del capital en su momento productivo, pasa posteriormente a describir el proceso en el capital circulante (Dussel 1985, cap. 13-14). Algunas páginas sobre el futuro libro III se ocupan en exponer todo el problema de "El Capital y ganancia" (Ibid, cap. 15). La riqueza de los *Grundrisse* no pueden ser ni siquiera sugeridas en estas cortas líneas.

Lo cierto es que Marx termina en junio 57 los *Grundrisse*. Un año después, entre agosto a noviembre de 1858 escribió el *Urtext* ("Texto originario" de *El Capital*), donde Marx expone un corto texto sobre la mercancía, el dinero y comienza el "capítulo 3" sobre el capital. Pero lo abandona (Véase Dussel1985, cap. 16.3;pp. 329ss).

11.2.2 SEGUNDA REDACCIÓN DE "EL CAPITAL" (1861-1863)

Debemos considerar a la *Contribución a la crítica de la economía política* (Marx 1859) como el comienzo de los *Manuscritos del 61-63* (Marx 1861). En efecto, Marx escribe el capítulo sobre la mercancía primero, y el del dinero, posteriormente (véase un comentario línea por línea en Dussel 1988, cap. 1-2), pero se detiene, y promete para el futuro escribir el "capítulo 3" sobre el capital. Es la primera redacción definitiva de la futura sección I de *El Capital* (Marx 1873). Tiene interés, porque puede verse el desarrollo con respecto a los *Grundrisse* y la inmadurez con respecto a la redacción del 1867y 1873. Cabe destacarse que durante 8 años (de 1859a 1867), Marx no volverá sobre el tema, lo que mostrará en 1867 -en el momento de decidirse a escribir el capítulo I [de la edición de 1867]-un no haber avanzado mucho teóricamente en dicha temática durante esos años. Por ello, la segunda redacción del capítulo I de *El Capital* en 1873 (que sólo en este momento se denominará "sección" 1) tendrá muchas variantes, y de importancia.

Lo cierto es que, sólo en agosto de 1861 (con una pausa de dos años, entonces), Marx toma nuevamente la pluma para emprender, de un sólo impulso, un período muy creador teóricamente (desde dicho agosto de 1861 hasta abril de 1867, ahora sin pausas demasiado importantes, aunque con algunas menores debido a enfermedades que siempre atacaban al Marx londinense). Escribir 23 cuadernos de apuntes (que denominaremos *Manuscritos del 61-63*), publicados por primera vez íntegramente, y sin modificaciones engelsianas o kautskianas, entre 1977 a 1982 (MEGA II, t.3, vols. 1-6, 2384 editadas, de los 1472 folios manuscritos de Marx). Gigantesco material que no ha merecido hasta el presente mayor atención de los estudiosos de Marx (Dussel1988, comentario línea por línea de todos los manuscritos).

La estructura de los *manuscritos del 61-63* pueden dividirse, para simplificar, en tres partes: la primera, del cuaderno I al V, texto cuasi-definitivo sobre la transformación del Dinero en Capital, sobre el plusvalor absoluto y relativo (DusseI1988, cap. 3-5, pp.55-107).

Una vez que Marx tiene claro estos problemas -es decir, habiendo constituido lo esencial de dichas categorías de manera "definitiva"-, puede ahora enfrentar la historia de la economía para preguntarse lo que sobre el tema han dicho los economistas, y para, por confrontación, observar si su marco categorial "resiste" la crítica. *No es una historia* - y por ello nada tiene que ver con un IV libro de *El Capital*-, y ni siquiera lo más importante es la historia. Lo que en realidad interesa -y es lo que hemos expuesto en nuestro comentario (Dusse1988, cap.6-13 pp.109-281)- es el desarrollo de su marco categorial. Es decir, al enfrentar en el *Cuaderno VI* -en marzo de 1862- a Stuart, por ejemplo, lo más importante para el lector del manuscrito no es sólo ver simplemente en qué lo critica, sino en qué medida comienza a "desarrollar" *nuevas categorías*.

La creación de nuevas categorías no está prevista en el plan de Marx -ya que sólo es un marco formal histórico-. Hay que leer el texto, entonces, "oblicuamente". No ver sólo lo que se critica, sino "cómo" se critica, con cuáles categorías se critica, cuáles aparecen. Es decir, se necesita una "atención" epistemológica en primer lugar "terminológica". En este caso las "palabras" cuentan (y las traducciones al inglés o al castellano, cuando existen, y muchos de estos textos no están traducidos a ninguna lengua diferente al original alemán, traicionan a Marx).

Se trata entonces de "perseguir" no sólo las palabras, sino sus "contenidos" semánticos. Frecuentemente la palabra es la misma, pero no su contenido (su concepto); otras veces las palabras cambian (por ejemplo "precio de costo" o "precio de producción"), pero su concepto es idéntico. Estas fluctuaciones, variaciones, transformaciones, indican un estado "inmaduro" en la "constitución" o "construcción" de unas categorías. Cuando Marx ha terminado de "construir" una categoría usará, definitivamente, "un" nombre para "un" concepto. El caso más paradigmático es el siguiente:

Todos los economistas incurrir en la misma *falta*: en vez de considerar el *plusvalor* puramente en cuanto tal, lo hacen a través de las *formas* particulares de *ganancia* o *renta* (Marx, 1861, p.333.2-6; castellano 1,33).

Es decir, el "nombre" *plusvalor* (uno) tiene "un" concepto (tal como ha sido descrito en los primeros *Cuadernos*). Su "forma" fenoménica de aparición en el "mundo de las mercancías superficial y más complejo, son: *ganancia* o *renta* (que tienen "dos" conceptos distintos, que con el de plusvalor, serían ya "tres" conceptos). Sin embargo, los economistas los "confunden" en "un" sólo concepto. Se trata entonces de "separar", "distinguir" conceptos y "ponerles" denominaciones diversas para evitar confusiones. Toda una "teoría" de la constitución de las categorías deberíamos desarrollar aquí -pero para ello hemos escrito los tres tomos de comentarios-.

Quizá el momento más creativo es cuando trata la cuestión de la renta -que partiendo de la posición de Rodbertus, y en su crítica, desarrolla el concepto de composición orgánica, monopolio, etc.- (Dussel1988, cap.9). La categoría fundamental que Marx descubre en los *Manuscritos del 61-63* es la de "precio de producción", lo que le permite afirmar que, por sobre el precio de producción, la agricultura puede sostener un precio mayor desde donde se paga dicha renta. Estos temas, por ejemplo, no corresponden ya con el libro I, sino con la parte del discurso dialéctico que se expondrá en el libro III de *El Capital*, desde el horizonte más concreto de la "competencia". Sin programa previo, un tema igualmente tratado frecuentemente es el de la cuestión de la "reproducción" (Dussel1988, pp.153ss, 197ss, 247ss, 274ss; etc.).

El manuscrito termina (*Cuadernos XIX al XXIII*) sobre cuestiones de los libros II y III (capital mercantil, ganancia, etc.), y también referentes al libro I (donde por vez primera aclara la cuestión de la "*subsunción real*" del trabajo vivo) (Dussel1988; cap.12 y 13).

11.2.3 LA TERCERA REDACCIÓN DE "EL CAPITAL" (1863-1865)

En julio del 63 Marx termina los indicados manuscritos, y en ese mismo mes comienza los *manuscritos del 63-65* (Marx, 1863; Dussel 1990), más de 1220 folios manuscritos, que han comenzado a editarse en el MEGA en 1988 (11,4,1), donde se incluye el famoso "Capítulo VI inédito". Se trata de la única vez en la vida de Marx que escribió por entero los tres libros de *El Capital*. Es, además, el único texto completo (aunque en ciertas partes sólo un esbozo) de los libros II y III. Debe tenerse en cuenta que el libro I, excepto algunas páginas dispersas y el llamado "Capítulo VI, inédito" (folios 441 a 495 del manuscrito) se ha perdido. Pienso que era de tal manera parecido al texto de la "Cuarta redacción", que Marx lo fue destruyendo al terminar de modificarlo o copiarlo en la redacción definitiva de 1886.

Los materiales que han quedado del libro I han sido editados en alemán recientemente (Marx, 1863; comentario detallado en Dussel, 1990, cap. 1). El libro tuvo 495 folios manuscritos, dividido en seis capítulos:

1. Transformación del dinero en capital.
2. Plusvalor absoluto.
3. Plusvalor relativo.
4. Combinación de ambos plusvalores y el problema del salario.
5. La acumulación.
6. El resultado del proceso del capital.

Como puede observarse, no había en este momento la idea de incluir un capítulo introductorio -ya que el tema había sido expuesto en 1859 en la *Contribución* (Marx 1859). Aquí trata Marx el problema de la "subsunción (*subsumtion*) formal" y "real", cuestión que quedará insuficientemente tratada en la "Cuarta redacción" por la eliminación de este Capítulo VI inédito" del 1863-1864.

En el verano londinense de 1864, hasta diciembre ~e ese año, Marx comienza la redacción del libro III (Marx 1863; Dussel 1990,

cap.2). Los textos manifiestan una gran cercanía a la temática del libro I, es decir, el pasaje del plusvalor (nivel esencial profundo, simple) a la ganancia (su forma de aparición fenoménica, superficial, compleja). Textos magníficos, de gran precisión hegeliana -Marx se va "hegelianizando" más y más hasta el 1880-, en pleno dominio de su fenomenología, de los planos de profundidad, de los niveles de abstracción, de la "sistemática" dialéctica de las categorías, en fin, de una "exposición" plenamente "científica" -si por "ciencia" se entiende el pasaje del fenómeno, de lo visible a la conciencia, a la esencia, a lo invisible-. Marx usa siempre "capacidad de trabajo (*Arbeitsvermoegen*) "; Engels corregirá en la edición de 1894 por "fuerza de trabajo (*Arbeitskraft*) ". Se trata del *Manuscrito Principal* (o "Manuscrito I") del libro III, completo, bajo la numeración en el Instituto de Amsterdam de A 80, con 575 folios manuscritos (y todavía inédito en alemán).

Por diciembre de 1864, ciertamente desde enero de 1865, Marx interrumpe la redacción del libro III, y escribe de un sólo tirón el libro II (*Manuscrito I*; Marx 1863; Dussel 1990, cap.3). Unos piensan que abandonó la redacción no antes del folio 256 (Wygodski, 1982), mientras que Otani, con firme argumento demuestra que debió abandonar la redacción después del folio 182 y antes del 243 (Otani, 1983). Marx incluye al final, en el parágrafo 5 del capítulo 3, el problema de "La acumulación mediando dinero", cuestión no propuesta -ni como posible- en la edición de Engels posterior (Engels ignoró este manuscrito, no sabiendo que era el único completo). Toda la problemática del libro II (con este y los restantes manuscritos sobre los que hablaremos después) puede ahora tratarse realmente, y por primera vez, en la historia del marxismo.

A mediados de 1865, después de haber terminado el libro II, Marx vuelve al libro III, en el momento en que pronuncia su discurso sobre "Salario, precio y ganancia", y donde puede observarse los temas que le están faltando escribir, cuando dice:

La renta del suelo, el interés y la ganancia industrial no son más que otros tantos nombres diversos para expresar las diversas partes del plusvalor de la mercancía (MEW 16, p.137).

El libro termina en su capítulo 7 (Dusse11990; cap.4-5) sobre los "réditos", es decir, sobre la cuestión del fetichismo -donde recurre a muchas de las reflexiones efectuadas al final de la llamada *Teoría sobre el plusvalordel1863-*. Hemos indicado el inmenso interés de todo esto en nuestro comentario pormenorizado.

En diciembre de 1865 tiene Marx, por primera vez en su vida, los tres libros de su obra ante sus ojos, "como un todo orgánico". Es la primera parte de cuatro (las restantes: la competencia, capital crediticio y accionario), de seis tratados (los restantes: la renta, el salario, el Estado, la relación entre los Estados, el Mercado mundial). Todo esto -contra Rosdolsky, lo hemos probado en nuestros comentarios- sigue siendo el "Plan" fundamental de toda su obra. *El capital* es solo un comienzo.

11.2.4 LA CUARTA REDACCIÓN DE "EL CAPITAL" (1866-1880)

"Arqueológica", diacrónicamente, sólo ahora podemos abrir las primeras páginas de *El Capital* definitivo. Pero no, en realidad, Marx comenzó la redacción por el capítulo 2: "La transformación del dinero en capital" (Marx, 1866) que después será la sección 2: (Marx 1873). Desde la exposición en la Internacional en el año anterior, Marx está ahora convencido que lo que había escrito en 1859 había sido totalmente olvidado. Era necesario escribir un capítulo "introductorio" sobre la mercancía y el dinero -el tema no lo había tratado durante los últimos 8 años, pero de todas maneras dejó dicho capítulo para el final en 1867-. Y esto no es sin importancia. *El Capital*, su discurso dialéctico, lógico, esencial, comienza por la "transformación del dinero en capital". En esto estribará lo fundamental de nuestra pretensión de reinterpretación total del discurso dialéctico de Marx. Marx empezó en las cuatro redacciones por el "capítulo del capital" ("capítulo" que se transformó en una sección, en un libro, en tres libros, y por último en cuatro libros, en tres tomos). La cuestión de la mercancía y el dinero eran supuestos necesarios para la "explicación (es decir, para saber qué es el dinero: trabajo vivo "objetivado"), pero *El Capital* comienza cuando desde la circulación, y como contradicción,

el "trabajo vivo (*lebendige Arbeit*)" es "subsumido" en un proceso de trabajo que es la originación primera del capital por la negación del dinero como dinero (en el pago del primer salario):

[...] Una mercancía cuyo valor de uso poseyera la peculiar propiedad de ser *fuerza de valor* [...], y por tanto *creación de valor (Welthschopfung)*. Y el poseedor del dinero encuentra en el mercado esa mercancía específica: *la capacidad de trabajo (Arbeitsvermoegen) o fuerza de trabajo (Arbeitskraft)* (Marx, 1967, p.120; castellano p.167) (Cfr.Dussel 1990, cap. 4).

Como puede observarse Marx duda, titubea en usar "capacidad de trabajo o fuerza de trabajo"-tres veces en una página pondrá ambas denominaciones y aún invirtiendo su orden-. Por último, se decidió, al escribir estas páginas, por la denominación "fuerza de trabajo" - decisión terminológica tomada en enero de 1866, por primera vez en su vida-. "Capacidad de trabajo" quizá expresaba mejor que "fuerza de trabajo" el contenido conceptual del asunto.

CRONOLOGIA DE LA REDACCION DEL LIBRO I DE "EL CAPITAL"

1. De enero de 1866 a comienzos de 1867: capítulos 2 a16.
2. Posteriormente: capítulo I (texto 1).
3. De abril a julio de 1867: Apéndice sobre la "Forma de valor" (texto 2).
4. El 17 de julio de 1867: el "Prólogo" a la primera edición.
5. De dic. de 1871 a enero de 1872: algunas páginas para correcciones de la 2a ed. (en Marx 1873) (texto 3).
6. De 1871 a 1873: segunda edición (texto 4) r "Epílogo".
7. Hasta 1875: correcciones a la edición francesa (importantes para la discusión con los "populistas").

Los capítulos 2 al 4 (la transformación del dinero en capital, el plusvalor absoluto y relativo) no ofrecían dificultad, ya que desde 1861

el asunto había cobrado claridad cuasi-definitiva. Sin embargo, de pronto, en la cuestión de la 'Jornada de trabajo' se extiende mucho más de lo planeado y la obra va cobrando proporciones inesperadas. Lo mismo acontecerá con el capítulo sobre la "Maquinaria y gran industria", que ascienden a niveles más concretos -al igual que el párrafo del salario, necesario para comprender el plusvalor, pero materia de la parte de la circulación o del tratado respectivo después de la renta.

El capítulo 5 es más complejo (Dussel 1990, cap 5.5). En él, de manera todavía un tanto confusa, se plantean diversos problemas - como puede observarse en los sucesivos "planes" de esta parte-. Incluye aquí temas tales como el del trabajo productivo e improductivo, subsunción formal y real, fetichismo, "precio de la fuerza de trabajo", etc. Este capítulo 4 se dividirá en 1873 en dos secciones (la 5 y 6). El capítulo 6 sobre la acumulación cierra el libro.

Al terminar el manuscrito, Marx debió escribir el capítulo 1 (texto 1; Marx 1866). Al terminarlo y al leer *Kugelman* el texto, éste le sugirió a Marx exponer la cuestión de la "Forma de valor" (Apéndice, Marx 1866), donde Marx aclara la cuestión de la forma "relativa" y "equivalente" del valor de cambio. En nota 9 del capítulo 1, Marx anota que II cuando empleamos la palabra *valor* sin otra determinación adicional, nos referimos siempre al *valor de cambio*" (Marx, 1866, p.19, 40-41). Esta nota desaparece en 1873, porque Marx, por primera vez en su vida (al menos 1872) distingue entre "valor" y "valor de cambio" (Cfr. Dussel 1990, cap. 5.7c).

Ahora puede trabajarse detalladamente este famoso texto, el último de la obra publicada por Marx (es decir, el párrafo 4 del capítulo 1 sobre el fetichismo de la mercancía; Marx 1873). Por el que muchos comenzaron a leer a Marx, es, exactamente, el final de su obra editada donde Marx introdujo quizá, la cuestión del fetichismo (que debía ocupar su lugar natural al final del libro III), anticipadamente, al ir tomando conciencia de que los libros restantes muy posiblemente nunca los terminaría para ser publicados)-. Creemos

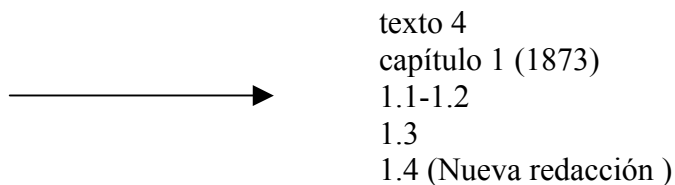
que ahora, por primera vez en la historia del marxismo, se podrá comenzar un estudio detallado de esta constitución del "texto" -con sentido diacrónico, sincrónico, semántico, etc.-.

CONFLUENCIA DE TRES TEXTOS ANTERIORES EN EL DEFINITIVO de 1873

Texto 1
Capítulo 1
(1867)

Texto 3
páginas 1871-1872

Texto 2
Forma de valor
(1867)



Terminado el libro I, Marx venía trabajando el libro II y III. A manera de resumen -cuestión que hemos tratado en detalle y comentado en cada manuscrito (Dussel 1990, cap. 6 y 7)-, incluimos en este artículo dos cuadros con todos los manuscritos de dichos libros -que Engels recibió en dos paquetes organizados por Marx con "10 perteneciente al libro II", y "Lo perteneciente al libro III" -manuscritos todavía inéditos, que esperamos sean pronto editados en el MEGA II-.

Marx, después de la edición del libro I, trabajó relativamente poco en los manuscritos de los libros II y III. En cambio, se lanzó a una investigación enorme sobre el problema agrario en Rusia y muchos otros temas -que hemos expuesto en Dussel 1990, cap. 7.2-7.4; además hemos colocado allí un apéndice temático con todos los *Cuadernos* desde 1868 a 1882 relativos a estos temas, guardados en el Archivo de Amsterdam-. Lo cierto es que Marx, retado por los jóvenes populistas rusos, en primer lugar por Danielson, debe realizar un "viraje"

**MANUSCRITOS QUE
PERTENECEN AL LIBRO II
(Zu Buch 2 gehoeriges)**

clasificación	fecha de elaboración	contenido	Folios	Otras
II SG ANTIGUA Nueva				
	1863-1865	Manuscrito I (MEGA II,4,1,pp.137ss.)		
A 64 A 50-52 A 65 A 43 A 63 A 42-43	1865-1867 vern.1867 1868-1870	Manuscrito III Manuscrito IV Manuscrito II	88 58 202	70 34 133
A 66 A 45-47 A 67 A 49 A 68 A 48 A 70 B 132b A 69 B 130	1877 26.X.1877 2.VII.1878 III.1878 post 1878	Manuscrito V Manuscrito VI Manuscrito VII Sobre Malthus Manuscrito VIII	61 17 7 4 76	44 17 6 3 77

(Dussel 1990, palabras preliminares III)

**MANUSCRITOS QUE PERTENECEN AL LIBRO III
(Zu Buch 3 gehoeriges)**

clasificación	fecha de elaboración	contenido	folios	otros
II SG Antigua Nueva				
A 80 A 54	1864-1865	Manuscrito principal (MEGA II,4,2 inédito)	575	373
B 115 A 58b-f A 71 A 58d	1863-1870 1867-1870	Renta diferencial, etc. La ley de la tasa de ganancia, etc.	49	49
A 76 A 59e	1867-1870	La ley general de la tasa de ganancia, etc.	9	8
A 79 A 57-58A A 78 A 59	1867-1870 1867-1870	Notas sobre Malthus. Diferencia entre tasa de ganancia, etc.	2	2
A 77 A 77	V.1875	Cálculos matemáticos. Tasa de plusvalor, etc.	40	40
A 72 A 83c	1870-1880	Cálculos de la tasa de ganancia, etc.	2	1
A 75 A 57	1870-1880	Manuscrito IV	1	1
A 74 A 56	1870-1880	Manuscrito III	8	7
A 73 A 55	1870-1880	Manuscrito II	7	7
A 113	1881-1882	Reforma agraria en Rusia	21	21
A 81	XII.1881- III 1882	Tasa de ganancia	1	1

(DUSSEL 1990, Palabras preliminares III)

fundamental en sus investigaciones. En respuesta a las críticas de Mikhailovski en 1877, escribe:

El capítulo sobre la acumulación primitiva pretende solamente trazar el camino por donde, *en la Europa Occidental*, el sistema económico capitalista surgió de las entrañas del sistema feudal (Shanin 1983, pp.57ss).

Y en respuesta a Vera Zaslitch, en 1881, es todavía más claro:

El análisis de *El Capital* no ofrece ninguna razón, en pro o en contra de la vitalidad de la comuna rural (rusa), pero el estudio especial que he realizado, para lo cual busqué materiales en fuentes originales, me ha convencido que esta comuna es el punto de apoyo (*fulcrum*) para la regeneración social de Rusia (Shanin, 1983, p.124).

El Capital deberá ser desarrollado, en niveles más concretos, no sólo en los países centrales del capitalismo (Inglaterra y la Europa Occidental), sino en los países periféricos (desde Rusia en el siglo XIX, hasta América Latina, Africa o Asia en el siglo XX; (Cfr. Dussel 1990, cap.7.3-7.4).

Hemos entonces llegado al final de la descripción, puramente externa, de las "cuatro redacciones (*drafts*)" de *El Capital*. El "corpus" del *texto* está a nuestra disposición. Habrá que irlo trabajando en los años iniciales de este segundo siglo de Marx (que ha comenzado en 1983). Por primera vez tenemos ante nuestros ojos la totalidad de los materiales necesarios para comprender lo que "Marx" intentó expresar teóricamente.

11.3 ALGUNAS POSIBLES HIPÓTESIS INTERPRETATIVAS

Ante la totalidad de los manuscritos preparatorios y definitivos de *El Capital*, pensamos que podemos plantear algunas "hipótesis" para comenzar el debate sobre la "interpretación" de tan magna obra que ha conmovido en sus cimientos la historia mundial desde fines del siglo XIX.

11.3.1 "TRABAJO VIVO" VERSUS "TRABAJO OBJETIVADO". LA LÓGICA DE "EL CAPITAL"

El movimiento lógico dialéctico de *El Capital* comienza en la contradicción radical de "trabajo vivo" y "trabajo objetivado" como capital. En el *Urtext* (1858) expresa Marx:

La única contradicción que se opone al trabajo objetivado (*gegenstaendliche Arbeit*) es el *no-objetivado*; en contradicción con el trabajo *objetivado* [...]. El trabajo como *capacidad* (*Vermoegen*), posibilidad, facultad [...]; la capacidad de trabajo como *sujeto vivo*. Solo la capacidad viva de trabajo puede constituir la contradicción absoluta con el capital como trabajo objetivado (Marx, 1857, p.942, 19-29; en castellano III, p.212).

No es el trabajo abstracto y concreto, ni la diferencia entre valor de uso y valor de cambio, la distinción fundamental de todo el pensamiento de Marx. Es, en cambio -y sin que el mismo Marx tuviera conciencia-, la diferencia entre "trabajo vivo" y "trabajo objetivado":

El que el *trabajo vivo* (*lebendigen Arbeit*) se enfrente al *trabajo pretérito* (*vergangne*), la actividad al producto, el hombre a la cosa, el trabajo a sus propias condiciones objetivas como sujetos ajenos, independientes y autónomos como personificaciones del trabajo mismo, que se lo apropian en lugar de ser apropiados por él [...] (Marx 1861, p.1473, 34ss).

El "trabajo vivo" como un punto de partida *absoluto* del discurso dialéctico, anterior a la existencia del capital y como "fuente creadora del valor" desde la nada del capital, es persona, subjetividad, corporalidad inmediata. Pero al mismo tiempo, el "trabajo vivo" es pobreza absoluta, el *pauper* por excelencia (Dusse11985, cap. 17.1d; Ibid, 1988, cap.3.2; Ibid; 1990, cap. 5.2). Sin embargo dicha "fuente creadora" es *subsumida*, incorporada, puesta en el capital, "fundada" como "mediación" para la valorización del valor del capital. La "fuente" se pone desde el "fundamento" como instrumento:

El capital se comporta ante el plusvalor como si fuera él el fundamento (*Grund*) [...]. Se comporta a la vez como fundamento de sí mismo en cuanto

fundado (*Begründetem*) [...}. El plusvalor no aparece por su relación simple e inmediata con el *trabajo vivo* [... El capital] se comporta consigo mismo como valor que se aumenta a sí mismo, esto es, se comporta con el plusvalor como puesto y fundado por él (Marx, 1857, p.631, 22ff; en castellano II, p.278).

Marx distingue entonces el "trabajo vivo" como "fuente" (que debe distinguirse del "fundamento": el valor como el "Ser" del capital) anterior y en la "exterioridad"; como fuente "creadora" que no es lo mismo que "productora" (se "produce" *desde* el valor del salario en el "tiempo necesario"; se "crea" *desde* la "fuente creadora" *más allá* del "fundamento", del valor; se crea desde el "plus-tiempo-de-trabajo" por el "plus-trabajo" desde la nada del capital al "plus-valor") (Dussel, 1990, cap.9, con numerosas citas probatorias).

El "trabajo vivo" (el no-ser anterior a la "totalidad" de Lukacs y descrita por Martinlay 1984) es la categoría generadora de todas las restantes categorías de Marx. La no referencia al "trabajo vivo" de cualquier categoría constituye el carácter fetichista de cada una de ellas:

El trabajo vivo [...] cede su fuerza creadora (*schoepferische Kraft*). El tiene que empobrecerse ya que la fuerza creadora de su trabajo en cuanto fuerza de capital, se establece frente a él como *poder alienado*. Enajena (*entausst*) el trabajo su fuerza productiva de la riqueza (Marx 1857; en castellano, I, p.248).

En la acumulación, esta alienación o negación, des-realización del trabajo vivo se consume:

El trabajo se constituye objetivamente en el producto, pero establece su objetividad como su no-ser (*Nichtsein*) o como el ser (*Sein*) del no ser (*das Sein ihres Nichtseins*); el ser del capital (Marx, 1861, p.2239, 20-21).

El "desarrollo" del *concepto de capital* a través de la "construcción" de *categorías* -que es el trabajo dialéctico de Marx en *El Capital*-, se cumple, paso a paso, partiendo del "trabajo vivo" y desplegando posteriormente todos los momentos del "trabajo objetivado": valor,

plusvalor, etc., culminando en la acumulación, primer círculo; en la reproducción, segundo círculo; en la distribución por clases del plusvalor (como "ganancias" o "réditos"), en el tercer círculo. Estos tres círculos, como una espiral, constituyen los tres libros de *El Capital* -que hemos expuesto detalladamente en los tres tomos de comentarios, Dusse11985, 1988y 1990-. De su "plan" Marx logró publicar sólo la 1/72: solo la "producción del capital" (primera de tres partes, de las cuatro partes del tratado del capital; primero de los seis tratados proyectados: $3 \times 4 \times 6 = 72$). Esto nos da clara conciencia de la importancia de conocer bien el método que Marx usó en el "comienzo" de su exposición para poder posteriormente -nosotros- "desarrollar" su discurso dialéctico en niveles más concretos (como, por ejemplo, el del capitalismo periférico latinoamericano).

11.3.2 CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA. UNA "ÉTICA" TRASCENDENTAL

La "inversión" del "núcleo racional" de Hegel consistirá en un comenzar por el "No-ser" (el "trabajo vivo") como "fuente creadora" (como Schelling) "desde la nada" del "ser" (el valor y plusvalor) del capital (véase Dusse11990, cap.9). Una vez subsumido, el trabajo vivo deviene una *determinación* del capital: la fuerza de trabajo que se consume en el proceso productivo del capital. Ahora la "lógica" hegeliana "funciona" perfectamente. Sin embargo Marx permanece siempre un hegeliano en el uso de la dialéctica ontológica en la "totalidad", pero, al mismo tiempo, infunde en dicha "totalidad" una "novedad" que le viene siempre al capital "de afuera", desde la *trascendentalidad creadora* del "trabajo vivo". Porque, aunque el trabajo vivo ha sido subsumido, sigue "creado" desde la nada del capital: desde su subjetividad que puede producir "valor más allá de su salario (más allá del "ser": del valor pagado).

En agosto de 1862, cuando Marx estudiaba la cuestión de la renta en los *Manuscritos del 61-63* descubrió por primera vez en su vida la importancia de la "ley del valor". Escribe a Engels el9 de dicho mes:

Lo único que yo intenté probar es la posibilidad de la renta absoluta, sin negar la ley del valor [...] Ricardo niega dicha posibilidad; yo lo afirmo (MEW 30, p.274).

La "ley del valor" indica que ningún valor de cambio puede tener otra fuente que el "trabajo vivo". Ni la tierra ni ninguna otra cosa, excepto la persona humana, puede producir "valor de cambio". -La tierra puede producir "valor de uso"-. Pero, tanto la persona o la subjetividad del "trabajo vivo" como la tierra, por no ser productos del trabajo, no pueden tener valor de cambio alguno -pueden tener valor de uso, o aún, pensando hoy en la cuestión ecológica contemporánea, pueden tener "dignidad", "valor ecológico u "ontológico", como dirán los clásicos, pero no pueden tener "valor de cambio" económico, que es al que se refiere Marx-. Por ello, y esta es la primera conclusión de la diferencia entre "trabajo vivo" y "trabajo objetivado", el "trabajo vivo" no puede tener valor de cambio (y un "precio del trabajo" es una categoría sin contenido), porque es la substancia o la causa efectora del valor, mientras que la "capacidad" o "fuerza de trabajo" tiene valor de cambio, porque puede consumirse y reproducirse.

La "ley del valor" unifica y da solidez al desarrollo del concepto ya la constitución de las categorías, refiriéndolas todas al "trabajo vivo" como a su "fuente creadora" única. De allí el interés de la cuestión de la renta en los *Manuscritos del 61-63*, no tanto por la solución, sino por la "intención" racional en toda la tarea teórica de Marx. De lo que se trata es de demostrar la coherencia, fundamentalidad, articulación *racional* de todo el sistema de las categorías supuestas en la Economía Política burguesa, pero negada de hecho por su incoherencia, irracionalidad, contradicciones constantes. Se trata entonces de "the general criticism of the *total system* of the categories of the economics" (Marx 1861, p.1385, 21).

Marx entonces "intenta" una *crítica (kritik)* de la economía efectiva y de la ciencia económica burguesa. Una "crítica desde la trascendencia (*a priori* porque es del supuesto temporal y lógico de la existencia del capital; cuestión desarrollada en la problemática

de la "transformación del Dinero en Capital", como lo hemos mostrado) del "trabajo vivo" *ante festum* -como suele escribir Marx-.

"Trascendentalidad" *consecutiva* al desarrollo mismo del movimiento dialéctico; ya que el "trabajo vivo", en cada momento del desarrollo (efectivo como proceso de trabajo, acumulación, reproducción, distribución, etc.; o teórico dialéctico, como exposición científica del sistema de las categorías) sigue manifestando su "más allá" del valor "produciendo plusvalor". En este caso no es ya "exterioridad" *a priori*, sino "trascendentalidad *interna*" consecutiva, *in festum*.

Pero, y por último, es trascendentalidad *a posteriori, post festum*, como trabajo inútil, del desempleado, o como trabajo que se libera del capitalismo para constituir otro modo de producción (por ejemplo, el del socialismo real, donde *será* "subsumido" dentro de otra lógica, pero no por ello menos "subsumido", y con un nuevo tipo, no el mismo, de alienación).

Y bien, desde dicha "trascendentalidad" (ante, en y post) al capital, Marx realiza su "crítica". Crítica trans-ontológica (si la ontología trata sobre el "ser"); "crítica ética", si por ética se entiende la crítica trascendental de toda moral constituida, efectiva, como la "moral burguesa" que Marx tanto criticó (Dussel 1990, cap. 10.4: "El Capital es una ética"):

No tiene sentido hablar aquí, como hace Gilbart, de justicia natural [...]. Podemos decir que [el] contenido es justo en cuanto corresponde al modo de producción, en cuanto es adecuado a él. Es injusto cuando se halla en contradicción con él. La esclavitud, dentro del modo de producción capitalista, es injusta, como lo es también el fraude en cuanto a la calidad de la mercancía (Marx, 1863, Libro III, *Manuscrito Principal*, MEW 25, pp.351-352; en castellano, III, p.435).

Es decir, Marx distingue la "ética" de lo que llamaré la "moral". La "moral" (y por ello la "moral burguesa", así como "la moral azteca", la "moral feudal" o la "moral del socialismo real") es una totalidad de

praxis, relaciones, ideologías justificatorias, etc., "efectivas", concretas, históricas, (lo que Hegel llamaría la "*Sittlichkeit* [costumbres]"). Mientras que llamaré "ética" a la praxis, relaciones, costumbres, etc., y la teoría que *crítica* "trascendentalmente" a las morales. De esta manera "Marx criticó" (y *El Capital* es una "crítica [*Kritik*]" de la Economía Política y no meramente una "Economía Política" positiva) a la economía burguesa (la economía efectiva y su teoría pretendidamente "científica", que en realidad cae en el fetichismo de-construyendouna por una sus "categorías", y "re-constituyéndolas" en un "sistema" donde aparecen las contradicciones "éticas" ocultas (como por ejemplo el plusvalor como "trabajo *impago*"). Lo de "impago" del trabajo que produce el plusvalor como plustrabajo es invisible a la "moral" burguesa. Pero no es invisible a la crítica (a la "ética" trascendental) de Marx. Marx tiene entonces una referencia trascendental a la totalidad del capital y su moral, desde donde puede "criticar" a dicha Totalidad desde la Exterioridad del "trabajo vivo". Marx escribe:

La economía clásica se contradice a veces [...]. Esto se deduce necesariamente del método analítico con que estos economistas se ven obligados a hacer la *critica (kritik)* ya trazar sus conceptos. No están interesados en desarrollar genéticamente (*genetrisch zu entwickeln*) las diversas formas, sino en reducirlas a una unidad analíticamente, puesto que parten de ellas como de presupuestos dados. Ahora bien, el análisis es el presupuesto necesario al *proceso de las figuras (gestaltungsprocesses)* en sus diferentes fases. La economía clásica falla, por último, y revela en ello sus defectos, al no enfocar la *foI ma fundamental (Grundform)* del capital, la producción encaminada a la apropiación del trabajo ajeno, como una forma histórica, sino como una forma natural de la producción social (Marx, 1861, p.1499. 4-17; en castellano, III p.433).

El "trabajo vivo" categoría fundamental de todo el "desarrollo dialéctico", es presupuesto como una "determinación" *natural* del capital. La "subsunción " desde la exterioridad se ha negado (el momento "ético" o "crítico" por excelencia) y se parte desde un capital "ya-desde siempre-constituido".

La exposición de todas estas hipótesis se desarrollan en mis tres obras nombradas (Dusse11985, 1988, 1990), a las cuales debemos

remitirnos para fundar acabadamente, con textos probatorios numerosos y lógicos, lo que avanzamos en este corto artículo, que se propone, no exponer el tema, sino indicar un camino posible a ser recorrido en la de- y re-construcción necesaria del pensamiento de Marx.

11.4 PERSPECTIVAS

Ante la "perestroika", la "apertura" de la Europa del este, el recrudescimiento de la guerra imperialista en América Central, en el África y el Asia, el marxismo necesita volver a sus "fuentes", y, más allá del post-marxismo, *reinterpretar la totalidad de la obra de Marx* para hacer frente a una nueva crítica del "capitalismo tardío", del "socialismo democrático" del este, y de los movimientos de liberación nacionalistas, populares y revolucionarios marxistas de la periferia capitalista pobre y explotada. La superación del materialismo dialéctico ingenuo y staliniano, el economicismo simplista, el historicismo teleológico izquierdista, el dogmatismo como posición teórica, exige un necesario continuar la "tarea" teórica de Marx "desarrollando", con su propio método, un discurso coherente y radical que nuestro tiempo espera. Se trata de un "volver al texto mismo de Marx", para dar cuenta de la "realidad" cambiante a finales del siglo XX y comienzos del XXI -el "segundo siglo" de Marx-. Las "cuatro redacciones" por primera vez disponibles a los investigadores en la historia del marxismo, nos brinda la posibilidad -ante el entusiasmo de la juventud, al saber que todo *no está sabido*- de caminar por "sendas perdidas en el bosque" nunca transitadas. Aunque parezca pretencioso, la herencia teórica de Marx está todavía en gran medida en *el futuro*, y no es difícil comprender por qué es en la periferia del capitalismo -que vive en su piel torturada y en sus cuerpos masacrados las contradicciones de dicho capitalismo del centro- de donde vengan las propuestas con mayor sentido histórico. Para nosotros la revolución no es una hipótesis; es una necesidad que clama el pueblo en su hambre, en su dolor. Si los teóricos la decretaran imposible, los pueblos probarán en su praxis su perentoria necesidad como exigencia de vida. La teoría sigue a la praxis, no la anticipa. La "crítica" sigue al "hambre", y

justifica teóricamente la utopía del "deseo comer". La "esperanza" del comer vence a todas las "dietas" que la disciplina de los obesos se imponen en su abundancia, procedente de la injusticia que es el fundamento de la muerte de los pobres -y, porque "pobre" {*pauper* escribía Marx)- condición de posibilidad de la reproducción del capital mundial (central y periférico).

OBRAS CITADAS

1. *El "Corpus" de las cuatro redacciones de "El Capital".*

1.1 *Primera redacción de El "Capital"*

1857. Marx, Karl, *Gmndrisse der Kritik der politischen Oekonomie (Rohentwurf)* [Grundrisse], Dietz, Berlin, 1974, (3a. ed.). En castellano: *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (borrador), 1857-1858*, Siglo XXI, México, t. I-III, 1971-1976.

1.2 *Segunda redacción de "El Capital"*

1859. Marx, Karl, *Zur Kritik der politischen Oekonomie*, en MEGA II, 2, Dietz, Berlin, 1978. En castellano: *Contribución a la crítica de la economía política*, Siglo XXI, México, 1980.

1861. Marx, Karl, *Zur Kritik der politischen Oekonomie (Manuskript 1861-1863)* [Manuscritos del 61-63] (en MEGA II, 3, vol. 1-6, Dietz, Berlin, 1977-1982). En castellano *Teorías sobre la plusvalía*, FCE, México, t. I-III, 1980. También *Progreso técnico y desarrollo capitalista*, Siglo XXI, México, 1982.

1.3 *Tercera Redacción de "El Capital"*

1863. Marx, Karl, *Zur Kritik der politischen Oekonomie (Manuskript 1863-1867)* [Manuscritos del 63-65] (en MEGA II, 4, 1; y el resto está todavía inédito). Los editores del MEGA indican como fecha final del manuscrito el 1867, porque hay alguno que llega a esta fecha. Por nuestra parte eliminaremos los Manuscritos del libro II, posteriores del *Manuscrito I* (por ello ponemos como fecha término 1865). Del Libro III, en la edición corregida de Engels, véase en alemán MEW 25. En castellano del libro 1, *El Capital, Libro I, Cap. VI, (inédito)*, y libro III/&8, Siglo XXI, México, 1981-1983.

1.4 Cuarta Redacción de "El Capital"

1867. Marx, Karl, *Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie*, en MEGA II, 5, 1983. En Castellano el cap. 1 y la forma de valor, en *El Capital*, Siglo XXI, México, 1979, 1/3, pp. 971-1042.

1873. Marx, Karl, *Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie*, en MEGA 11,6, 1987. En castellano *El Capital*, Siglo XXI, México, t. 1/1-3, 1979, con modificaciones de Engels de la tercera y cuarta ediciones.

1865-80. Marx, Karl, Manuscritos del Libro II y III, en tabla incluida en el texto. Algunas páginas de los Manuscritos del libro 11, en K. Marx, *Capital II*; en MEW 24. En castellano *El Capital*, t. II-1/ 4-5, Siglo XXI, México, 1980; con el *Manuscrito IV*, en pp. 641-684.

2. Comentarios completos del "Corpus" de las cuatro redacciones de "El Capital"

1985. Dussel, E. *La producción teórica de Marx. Un comentario a los "Grundrisse"*, Siglo XXI, México, 422 p.

1988. Dussel, E. *Hacia un Marx desconocido. Un comentario de los Manuscritos del 61-63*, Siglo XXI. México, 380 p.

1990. Dussel, E. *El Marx definitivo (1863-1882). Un comentario a la III y IV redacción de "El Capital"*, Siglo XXI, México, 420 p.

3. Otra Bibliografía Citada

1979. Ceconik, Josef, "Theorie und Theoriegeschichte der politischen Oekonomie bei Marx in den Jahren 1857 bis 1867, en *Arbeitsblaetter zur Marx-Engels-Forschung*, 9, pp. 33-58.

1986. Jahn, Wolfgang, "Zur Entwicklung der Struktur des geplanten oekonomischen Hauptwerkes von K. Marx", en *Arbeitsblaetter zur Marx-Engels-Forschung*, 20, pp. 6-44.

1983. Jahn, W. Mueller, M., ed., *Der zweite Entwurf des "Kapital". Analysen. Aspekte. Argumente*, Dietz, Berlin.

1984. Jay, Martin, *Marxism and totality*, Berkeley Univ. Press.

1977. Malley, J.O. Schrader, F., "Marx's precis of Hegel's doctrine of being", en *International Review of Social History*, XXII, p. 423-431.
1985. Miskewitsch, L. Wygodski, W., "Ueber die Arbeit von Marx am II. Und III. Buch des Kapitals in den Jahren 1866-1867" en *Marx-Engels Jahrbuch*, 8, pp. 198-212.
1978. Mueller, Manfred, *Auf dem wege zun "Kapital"*, Akademie Verlag, Berlin.
1983. Otani, Teinosure, "Zur Datierung der Arbeit von K. Marx am II. und III. Buch des Kapitals", en *International Review of Social History*, XXVIII, pp. 91-104.
1968. Rosdolsky, Roman, *Génesis y estructura de El Capital de Marx*, Siglo XXI, México, 1978.
1983. Shanin, Th., *Late Marx and the Russian Road*, Monthly Review Press, N. York.
1968. Tuchscheerer, Walter, *Bevor "Das Kapital" entsand*, Akademie V., Berlin.
1978. Wygodski, Witali S. *Das Werden der Oekonomische Theorie von Marx*, Dietz, Berlin.
1965. Wygodski, W. S. *Die Geschichte einer grossen Entdeckung*, Myal, Moscú.
1982. Wygodski, W. Miskewitsch, L. Ternowski., M.-etalia, "Zur periodisierung der Arbeit von K. Marx am Kapital in den Jahren 1863 bis 1867", en *Marx-Engels Jahrbuch*, 5, pp. 244-322.