

## CAPÍTULO XX

### *DEBATE SOBRE LA GEOCULTURA EN EL SISTEMA-MUNDO<sup>1</sup>*

En diferentes trabajos<sup>2</sup> I. Wallerstein repite una y otra vez, de diversas formas, las siguientes cuatro tesis: a) No hubo una "geoculture" en los primeros tres siglos del World-System, es decir, antes de la Revolución Francesa. b) Con la Revolución Francesa tenemos ahora una "geoculture", pero como una tensión establecida por tres ideologías: el conservadurismo (right), el liberalismo (*center*) y el socialismo (left). c) El liberalismo fue la ideología dominante durante dos siglos (1789-1989), pero decae al mismo tiempo que el socialismo real en 1989 (fin de su hegemonía anticipada en la Revolución del 1968, que coincide con una *B-phase* de Kondratieff). d) La hegemonía norteamericana ha llegado a su fin, la mismo que la Edad Moderna comenzada hace 500 años; nos abrimos así a una nueva Edad del caos, una " Edad oscura " que llegará hasta la instauración de un nuevo sistema civilizatorio (entre el 2025 al 2050).

Desearía discutir esta cuatro tesis a partir de un diagnóstico diferente, que, sin embargo, toma en cuenta y afirma la propuesta de un World-System iniciado a finales del siglo XV: a) Hubo "geocultures" modernas antes de la Revolución Francesa. b) La configuración de las tres ideologías tiene un origen diverso a la mera Revolución Francesa, por sus antecedentes y consecuencias. c) En 1989 el liberalismo en crisis deja lugar al neoliberalismo conservador, primero, ya un economicismo de liberalización de los mercados ligado a la hegemonía del Poder global de las transnacionales

---

<sup>1</sup>. Este capítulo tiene su origen en la ponencia presentada en la Conferencia "The World We are entering: 2000-2050", Luxembourg Institute for European and International Studies, junio 1999, con la presencia de I. Wallerstein, Pablo González Casanova, Samir Amin y otros.

<sup>2</sup>. Al menos en *After Liberalism*, The New Press, New York, 1995, y en "Discussion Notes by Immanuel Wallerstein" para este seminario.

y el capital financiero en manos de una burocracia tecnócrata privada mundial. d) La hegemonía Norteamericana lejos de haber disminuido no cesa de crecer, en especial después de la guerra del Golfo y la de Serbia, donde manifiesta una primacía militar (y político-económica) sobre Japón y Europa en pleno desarrollo. La Guerra de Serbia es la primera reacción del Dólar contra el Euro. Los próximos años, desgraciadamente, no auguran una nueva Edad, sino el aumento de la polarización económico-ecológica bajo la hegemonía Norteamericana.

Pero, además, todo esto tiene otro significado mirado desde el Sur (*from below*), en una posición no eurocéntrica.

## 1. EL HUMANISMO RENACENTISTA Y LA CULTURA BARROCA

Coincidimos con I. Wallerstein que el *World-System* comienza a desplegarse desde la "invasión a las culturas autóctonas" de lo que será llamado Hispano-América (1492). Pero hay dos cuestiones que se plantean aquí. a) Se trata del "primer" *World-System*, ya que antes hubo sistemas interregionales asiático-afro-mediterráneos<sup>3</sup> pero no "mundiales" (por no encontrarse incluido lo que se llamará América). A. Gunder Frank ha indicado bien que los antecedentes del sistema tienen al menos 5.000 años<sup>4</sup>. El anterior sistema tuvo por centro la región de Bagdad (fundada en 762 y destruida por los Turcos en 1258: 500 años de hegemonía ininterrumpida), Samarkanda, Kabul, extendiéndose por el mundo musulmán desde el Atlántico en Marruecos, hasta las Filipinas en el Pacífico. El "primer" World-system comienza con la hegemonía hispánica (Wallerstein se olvida de esto e inicia las hegemonías con las Provincias Unidas), en el cual Imperio el capital financiero genovés es un momento interno (cuestión tratada defectuosamente por Arrighi)<sup>5</sup>. No es el Renacimiento el comienzo de

---

<sup>3</sup>. Véase la "Historia mundial de la etnicidades" a mi *Ética de la Liberación en la edad de la globalización y la exclusión*, 1998, pp. 24-89.

<sup>4</sup>. Véase André Gunder Frank, "A theoretical Introduction to 5000 years of World-System history", en *Review* (Binghamton), 13 (2), 1990, pp.155-248.

<sup>5</sup>. Giovanni Arrighi, *The long Twentieth Century*, Verso, London, 1994. Es extremadamente interesante, por otra parte, las investigaciones que Arrighi viene realizando con sus alumnos sobre ciudades del Extremo Oriente desarrollada suficientemente (como las renacentistas) para dar origen a un sistema capitalista. Todo el proceso se abortará cuando Europa -por el hecho concreto de la incorporación de Hispano-América como periferia del primer *World-System* llegue al Sudeste Asiático ya la China como hegemonizando la "centralidad" de dicho *World-System*. El hecho del *World-System* destruye en otras regiones su proceso autónomo.

la Modernidad (Arrighi) sino su prehistoria próxima. El Renacimiento pertenece a la historia del Mediterráneo, ya la conexión del antiguo sistema (musulmán) con la cristiandad latina (periférica). Sevilla es ya el Atlántico; es ya la Modernidad "central" en el *World-System*.

b) Por ello, la primera Modernidad, y con ella la primera "geoculture", es la del humanismo renacentista hispánico, de la *Gramática castellana* de Nebrija en 1492, de los cronistas de Indias, del *Quijote de la Mancha* de Miguel Cervantes, el manco de la batalla de Lepanto donde España se apropia del Mediterráneo sobre los Turcos, en 1571. No podía ser de otra manera. El Imperio de Carlos V (primer ensayo frustrado de *World-System*) es ya una primera etapa diferente al antiguo sistema (musulmán). Ginés de Sepúlveda es un pensador moderno; justifica la conquista ante bárbaros que no tienen propiedad privada ni conocen la herencia; que no tienen ciudad amuralladas ni escritura (según se creía en la época). La Inquisición es el primer servicio de inteligencia moderno, que "homogeneiza" al participante del cuerpo político (por un criterio todavía religioso: ser católico). El Archivo de Indias será la primera demostración de la existencia de una burocracia moderna al servicio de un Estado. El mercantilismo es la primera etapa del capitalismo. El colonialismo juega igualmente su primer despliegue, siendo Hispánico-América la primera periferia del *World-System*. De manera que en 1492 se originan cuatro fenómenos simultáneamente: 1) *World-System*, 2) Capitalismo (todavía mercantil), 3) Colonialismo, 4) Modernidad (como fenómeno cultural del manejo "management" de la *centralidad de Europa en el World-System*).

Dicha ideología afirma ya la centralidad del individuo; la subjetividad personal se abre camino (el "Yo el Rey" se extiende a cada conquistador, a cada colono, a cada europeo ante los "bárbaros"); la autovaloración como superioridad europea sobre las otras culturas; la invasión y el dominio político y económico a través de mejor tecnología (naviera, militar, agrícola, de transporte y comunicación: la brújula, el cañon, los instrumentos de hierro -acha, arado, pico y pala-, el caballo y la escritura en papel, etc.).

La segunda *geoculture* fue el barroco (la cultura del "pliegue") en Hispano-america y en España, Flandes, Alemania, Italia, etc. Cultura de la *hybridés*, de lo exuberante, del color, del dorado ( de los metales preciosos hispano-americanos), de la jerarquías, de la interioridad, del claro-oscuro. Es la pintura de la luz y la sombra de Velázquez (y después del flamenco Rembrandt). Su culminación artístico-arquitectónica se encuentra en el

templo de los Jesuitas en Quito, en Tepozotlán en México en los siglos XVII, y en la iglesia del Gesú en Roma.

## 2. LA PRIMERA GEOCULTURE BURGUESA

La segunda Modernidad, todavía mercantil, la de las Provincias Unidas (Holanda) (desde 1630 aproximadamente), será la prolongación y modificación del barroco (el arte flamenco), pero ya desde una estructura cultural propiamente burguesa de ciudades como Amsterdam, Brujas, Anwerpen, desde el manifiesto moderno del *Discours de la méthode* de René Descartes (que estudió en La Fleche con los jesuitas del sur de Francia) o de la posterior filosofía política racionalista de Baruch Spinoza (de una familia judía de origen hispano-portugués, como es de imaginar).

La tercera Modernidad, ahora bajo la hegemonía francesa y inglesa (y desde el 1815, la exclusiva hegemonía inglesa desde la derrota de Napoleón), va generando, desde John Locke (en la tradición empirista inglesa), y desde la reforma presbiteriana calvinista de John Knox (en torno a la escocesa Edimburgo de un Adam Smith, entre tantos otros), lo que puede denominarse la tradición del naciente liberalismo, revolucionario al comienzo contra el poder terrateniente y la tradición anglicana de la monarquía<sup>6</sup>,

Es evidente que en la Revolución Inglesa del 1688 todo esto ya se hace presente, pero no con la claridad ideológica de la segunda revolución burguesa en 1789<sup>7</sup>, Wallerstein muestra cómo las tesis centrales de la Revolución Francesa permiten la expansión de la ideología liberal, que se opone a la conservadora -desde obras tales como las de J. de Maistre *Considération sur la France* (1789) o de E. Burke, *Reflections on the Revolution in France* (1790)-, pero que ya en 1794, con la "Revolución de los Iguales", se separa de los primeros socialistas.

---

<sup>6</sup>. Léase el élan revolucionario de Locke, en el capítulo 19 del *Segundo Tratado sobre el Gobierno Civil*, donde justifica el uso de las armas contra la tiranía que martiriza a un pueblo oprimido.

<sup>7</sup>. Pienso que la primera revolución burguesa fracasó en 1521, cuando Carlos V, viniendo de Flandes, aplasta en Valladar el levantamiento de los "Comuneros" que luchan por los fueros (derechos) de las ciudades, de los burgueses. Medina del Campo era centro de la naciente burguesía castellana en torno a la explotación de la lana y de una proto-industria textil. Aquella derrotada Revolución Burguesa en el siglo XVI definirá la historia de España, Portugal e Hispano-América hasta el presente. La "conquista" no fue hecha por burgueses sino por la pequeña nobleza en decadencia ("hidalgos").

Para Wallerstein el período de dos siglos (1789-1989) de hegemonía de la *geoculture* liberal se realiza, como es evidente, en el "centro" del *World-System*. Aquí sería interesante preguntarse qué fue aconteciendo en la "periferia" del *World-System*. ¿Cómo fueron procesando a la Modernidad, desde su propia evolución y desde los supuestos de sus culturas anteriores a la Modernidad, América Latina, Asia o África? Samir Amin hablaba de un "bloqueo"<sup>8</sup> en el desarrollo del mundo periférico.

Desde el punto de vista de América Latina, el proceso de la Revolución Francesa será vivido como uno de los puntos de partida -junto a la Emancipación norteamericana y las previas rebeliones incas en el Perú, y los "Comuneros" en Colombia- de la Emancipación colonial. El liberalismo adquirirá fisonomía autóctona de lucha contra el Estado metropolitano y colonial, y de afirmación y justificación de la creación de un Estado con soberanía popular, pero sin ocuparse en primer lugar por la defensa de los derechos del ciudadano burgués ante un Estado absoluto todavía inexistente. Esto determinará un proceso latinoamericano totalmente diferente al europeo-norteamericano (con un liberalismo clásico desde el siglo XVIII) y al africano y asiático (que sólo vivirán la experiencia de la Emancipación colonial en la segunda parte del siglo XX, mientras que América Latina la efectuó en el comienzo del siglo XIX).

Pero la diferenciación más interesante se produce en pleno siglo XX, cuando en plena lucha por la hegemonía del mundo capitalista (1914-1945), ante la decadencia inglesa y el desarrollo alemán y japonés, Estados Unidos irrumpirá en la escena geopolítica mundial. La crisis económica Del 1929, que no juega ninguna función central en la interpretación de Wallerstein, será, por el contrario, central para algunos países periféricos como los latinoamericanos.

En efecto, la guerra entre las metrópolis europeas y Estados Unidos, dará lugar para un cierto nacionalismo hegemonizado por una naciente burguesía industrial (en Argentina, Brasil, Egipto, Indonesia, China, aún colonial en India, etc.), que verá la guerra como una oportunidad de independencia económica, política y cultural. Un proyecto burgués de autonomía nacional indicará el fenómeno del "populismo" (con Vargas en Brasil, Cárdenas en México, Perón en Argentina, Arbenz en Guatemala, Naser en Egipto, Sukarno en Indonesia, etc.). Este "populismo" de la

---

<sup>8</sup>. P. e. "El bloqueo de las formaciones comerciales: el Mundo árabe y el Africa negra" (*El desarrollo desigual*, Editorial Fontanella, Barcelona, 1974, pp. 34ss).

periferia tenía ciertas relaciones con el nazismo o fascismo (alemán, italiano o japonés) que igualmente se rebelaba ante la hegemonía inglesa o francesa de posguerra. Proyectos de capitalismo nacional independiente (hegemónico en el nazismo, simplemente autónomo en el cardenismo en México) se hicieron entonces presente. No eran liberales, sino más bien de ideología conservadora, pero modernizantes, industrialistas, nacionalistas, antiimperialistas. Es un fenómeno ideológico que no entra en el esquema de Wallerstein y que sigue teniendo mucha importancia en todo el mundo periférico (el 85 % de la humanidad presente). En la Periferia el fenómeno del post-populismo desarrollista, su fracaso, la aplicación del neoliberalismo y el presente economicismo de la "liberalización de los mercados nacionales" al capital industrial transnacional, pero especialmente al capital especulativo financiero, seguidos de "privatizaciones" (como ideología del IMF) no pueden comprenderse exclusivamente desde la crisis de la ideología liberal en el "centro" del World-System, como lo hace Wallerstein.

### 3. NEOLIBERALISMO Y LIBERALIZACIÓN DE LOS MERCADOS NACIONALES

La desaparición de la Unión Soviética dió lugar al fin de la "Guerra Fría" instaurada desde Yalta. El pensamiento conservador volvió al Poder. Con Reagan el republicanismo pasa a una fase agresiva. La ideología que se venía practicando -desde el golpe de Estado de A. Pinochet en 1973 en Chile- era el neo liberalismo de F. Hayek o M. Friedman. Esta ideología creció en la Guerra Fría, y cuyo oponente claro era el socialismo real soviético, reemplaza, al menos "hacia afuera", al liberalismo. Este tenía pretensiones democráticas y un cierto progresismo en el nivel social -de efectuar reformas antes de la explosión social-. El neoliberalismo, tanto bajo las dictaduras de Seguridad Nacional, como posteriormente ante la ausencia de una Unión Soviética siempre amenazadora (anterior al 1989), se vuelve agresivamente ortodoxa, y coloca al mercado como última referencia de racionalidad y posibilidad de modernización y desarrollo económico. El mercado como utopía está más allá del liberalismo, ideología centrista y con pretensiones democráticas. El neo liberalismo no tiene otra exigencia que la libertad de la competencia del mercado sin monopolios (ni el Estado, que debe ser mínimo, ni los sindicatos, que ejercen un monopolio en el ámbito de fijar el precio del salario, etc.).

Esta ideología económica permite expandir la hegemonía del "centro" del *World-System*, en especial de Estados Unidos sobre América Latina -a la que sume desde el comienzo de la *B-phase* de Kondratieff en una deuda externa cada vez mayor y artificial<sup>9</sup>-.

Pero, lentamente, el neoliberalismo ideológico y conservador deja lugar a una nueva ideología más economicista: la teoría de la liberalización de los mercados nacionales ligada a las privatizaciones como manera de presencia hegemónica del Poder global de las trasnacionales en la *home-concurrence*, y al capital financiero en manos de una burocracia tecnócrata privada mundial.

Todas estas medidas no son ya de corte liberal. No suponen un proceso democrático de respeto a los derechos del individuo, sino que se exige eficacia en la competencia del mercado mundial, al que hay que saber participar bajo castigo de quedar "fuera del juego". Surge así una argumentación perversa de la liberalización del mercado nacional como exigencia de modernización: a) el capital tras nacional (industrial o financiero) exige al Estado crear infraestructura gratis, como condición de una inversión posible, b) pide igualmente privilegios en la tributación, bajo pena de invertir en otro país más "rentable"; c) paga el mínimo de salario, bajo el mismo pretexto (invertir en otro país con una media de salarios más baja); d) pide privilegios para extraer las ganancias (siempre con el mismo argumento). El Estado nacional queda entonces completamente debilitado<sup>10</sup>, ya que siendo sostenido por los impuestos de los ciudadanos nacionales, al final poco recibe de ese "pasaje" por el territorio nacional de esos capitales "golondrinas". Aunque las trasnacionales necesitan al Estado -para crear la infraestructura, como hemos dicho; para asegurar y refrenar los conflictos sociales, y, en especial, para retener en sus fronteras a las masas empobre-

---

<sup>9</sup>. En realidad América Latina no necesitaba crédito alguno. Ante la crisis de la producción Estados Unidos "vende" dinero sobrante de la producción. Primero a capitales privados, los que insolventes toman a los Estados como garantes. La deuda después se endosa al Estado, y es el pueblo con sus impuestos el que debe pagar una deuda que no contrajo ni necesitó. Un mecanismo novedoso y más nefasto, en la transferencia de plusvalor de la periferia al centro, que el esclavismo, el colonialismo y la dependencia propiamente industrial. Se transfiere valor directamente como interés de un préstamo ficticio -pero que para el país periférico es pagado con petróleo, productos agrícolas, mineros, etc.-.

<sup>10</sup>. Wallerstein indica que las corporaciones trasnacionales no son la causa del debilitamiento de los Estados, porque en realidad lo necesitan. La contradicción se encuentra en ese doble aspecto: 10 debilitan y sin embargo lo necesitan. Entender esta contradicción es poder plantear el problema del Estado hoy.

cidas que de lo contrario emigrarían a los países "centrales" del *World-System*-, sin embargo lo debilitan -para poder alcanzar tasas de ganancia mayores-. Claro que estamos hablando del Estado periférico -no los G8, hasta hace poco G7-, porque los Estados centrales del *World-System* con home-States de dichos capitales transnacionales.

#### 4. LA HEGEMONÍA MILITAR NORTEAMERICANA. MODERNIDAD Y POSTMODERNIDAD

Entre los *home-States* del capital transnacional {industrial y financiero) hay un Estado que guarda con respecto a los Estados europeos, Japón, Canadá, etc., una posición particular. Deseo poner la atención en un aspecto frecuentemente dejado de lado: el Poder militar. Desde el 1989, y dada la crisis de la antigua Unión Soviética, la hegemonía militar de Estados Unidos es hoy sin contraparte. Los otros miembros del G8 nada pueden oponer -sólo Rusia, con sus misiles atómicos a riesgo de pronta puesta "fuera de servicio"<sup>11</sup>-. Esa primacía militar tiene máxima importancia en el *World-System* en su nivel económico (todavía el dólar es la moneda mundial), político (su capacidad de imponer su voluntad en todos los niveles, también el económico, como se ha visto en la crisis con Japón). La estructura militar es la última instancia como coacción monopólica de un Poder internacional que Estados Unidos ha autodefinido desde el fin de la Guerra del Golfo en la persona de G. Bush. La Guerra del Golfo -contra lo que parece opinar Wallerstein- ha permitido a Estados Unidos ocupar físicamente el centro de la reserva petrolera más importante del mundo. Esto no había podido hacerlo antes por la presencia de la Unión Soviética en la región -y dado el equilibrio militar en el tiempo de la "Guerra Fría"- . Israel era el garante de los intereses norteamericanos en el Medio Oriente -es decir, con respecto a las reservas estratégicas para el siglo XXI de petróleo-. Una vez que Estados Unidos está firmemente presente (y no la Unión europea ni Japón, que sin embargo pagaron los "gastos" de la guerra, lo que le significó a la industria armamentista norteamericana una enorme ganancia, que sólo será superada con la Guerra de Serbia) Israel pierde importancia geopolítica, y se irá transformando lentamente en un país más del Medio Oriente.

---

<sup>11</sup>. En esos antiguos misiles le queda a Rusia un cierto Poder que no ha sabido gestionar dada la debilidad y poca inteligencia de su actual burocracia política decadente. En esos misiles, quizá, Europa pueda en el próximo futuro recobrar alguna autonomía ante la hegemonía que Estados Unidos ejerce en el presente.



Ante el aceleramiento de la unión de los europeos y el surgimiento del "euro" como moneda que puede ser sombra del dólar, Estados Unidos impulsa una guerra contra Serbia, que pone en crisis a toda la social-democracia europea, a los grupos pacifistas y verdes (que deben contradecir su ya menguada crítica de la ideología), y, en especial, a su economía -ya que gran parte de los "gastos" de guerra, como lo hemos indicado, son de fabricación norteamericana y por ello las grandes trasnacionales que producen armas vuelven a "vender" sus últimas novedades ya buen precio-. Estados Unidos saldrá fortalecido de esta guerra, y Europa sumamente debilitada (económica, política, cultural y éticamente).

Si la hegemonía norteamericana no ha llegado a su fin, el próximo medio siglo no es todavía de cambio radical con respecto a los últimos 500 años. Es más bien la culminación del proceso ya comenzado en 1492 y bajo la hegemonía global, por primera vez en la historia mundial (que ni España, las Provincias Unidas, Francia o el Reino Unido jamás pudieron ejercer de manera tan general).

Es en este contexto que deseo abordar una última cuestión. En este momento pareciera irse bosquejando un panorama que pudiera sintetizarse de la siguiente manera:

a) En primer lugar, un Poder trasnacional (industrial y financiero, cada vez más esto último), gestionado por una burocracia tecnocrática privada, situado en el "centro" del *World-System*, que posee una "estrategia" de globalización (que utiliza para su provecho la globalidad [*globality*] de la historia en este momento de su desarrollo). Los Estados Unidos, por ser el home-State de las trasnacionales de punta (en la computación y comunicaciones), de un número importante de las restantes, poseyendo todavía el dólar como moneda mundial, tiene además la garantía *last instance* real y concreta: el poder militar que puede coaccionar a sus competidores a cumplir con sus obligaciones (o a cumplir con las obligaciones que Estados Unidos unilateralmente y según su conveniencia les imponga).

b) Ante ese Poder global los Estados (nacionales o multinacionales, como el Reino Unido, Suiza o India), que son la última instancia política de defensa de los ciudadanos (los pueblos de la Tierra) son debilitados, reducidos "a lo mínimo" (Nozick), presionados a cumplir las exigencias del Poder trasnacional. Sin embargo, y como George Soros lo aconseja en su última obra <sup>12</sup>, o dichos Estados regulan política y económicamente al capi-

---

<sup>12</sup>. *The crisis of Global Capitalism*, Public Affairs, Perseus Books Group, 1998.

tal global, o el caos se impondrá en el mercado mundial de capitales. La paradoja consiste, entonces, en que el Estado es debilitado pero se lo coloca como "tabla de salvación" del mismo mercado mundial de capitales.

c) En esta situación los ciudadanos son transformados en consumidores de un mercado anónimo, sin estructuras intersubjetivas que puedan vincular su subjetividad con la sociedad global. El consumidor aislado, el vidente de los medios de comunicación, es arrinconado a una vida despolitizada. Una cierta despolitización, alérgica a la ética, esteticista, afirmando lo sublime de la diferencia por la diferencia, desde un culto a la individualidad moderna (paradójicamente), se expresa con el nombre de "Postmodernismo". Crítica a la razón moderna en nombre de la última situación cultural de la misma Modernidad. Dicho Postmodernismo podría ser considerado como una última expresión, una "geoculture" del *World-System* en la actual etapa del capitalismo que usa una estrategia de globalización agresiva, en especial por los medios de comunicación, en especial los electrónicos.

d) Mientras tanto, la gran mayoría de la humanidad -que el *Human Development Report 1997*<sup>13</sup> sitúa entre el 80% empobrecido-, que en gran parte vive en zonas rurales, o en urbanas marginales, sigue una vida tradicional dentro de las estructuras de las culturas ancestrales, modificadas a veces superficialmente por la "geoculture" del "centro" del *World-System*, pero lejos de haber suprimido dichas estructuras ancestrales. El problema de una cultura propia del *World-System* y su choque con la multiculturalidad existente en África, Asia, América Latina y en diversas regiones de Europa del Este (y aún del Oeste), nos indica que al final de los 500 años de Modernidad, la población mayoritaria de la humanidad está excluida de los pretendidos avances de la civilización moderna, o los maneja contra su propia cultura, su propia manera de vivir, como procesos de alienación de su propia personalidad.

Pareciera que todavía por algunos decenios habrá a) una hegemonía norteamericana, b) que la Modernidad intentará redoblar sus esfuerzos en una estrategia de globalización capitalista, c) que seguirán produciendo los efectos negativos ya conocidos: destrucción ecológica del planeta y aumento de pobreza en la población mundial.

¿Quién podría hacer cambiar el rumbo de la historia? ¿Quién podría imaginar una sociedad futura transmoderna, postcapitalista, igualitaria?

---

<sup>13</sup>. UNDP, Oxford University Press, New York, 1997.

Quizá sólo las propias contradicciones del sistema; la revalorización y puesta en marcha de una política más clara de los Estados para reglamentar el Poder trasnacional, y por lo tanto potenciación democrática y popular del Estado; la organización de nuevos movimientos sociales ( en los Estados e internacionales) que creen conciencia ética contra el suicidio colectivo al que la humanidad se encamina; el lento surgimiento de un proyecto que venga a reemplazar el vacío dejado por el liberalismo y el socialismo -quizá incluyendo lo mejor de ambos<sup>14</sup> -.

Ante el " desencanto " escéptico de muchos será necesario escuchar la voz de los oprimidos, como la de los indios mayas de Chiapas, nos sugieren que la vida no se rinde tan fácilmente ante la muerte.

---

<sup>14</sup>. Cuestión que hemos tratado en los capítulos 5 y 6 de nuestra *Ética de la Liberación* (1998) ya citada.